

Juan Carlos Martínez Andrade

Año 1, No. 10, mayo 2015

*1. ¿Cuál ha sido su experiencia y cuáles fueron sus expectativas investigando a los gobiernos locales mexicanos?*

Mi experiencia fue desde que yo me inicié como investigador, y fue precisamente en gobiernos municipales. Yo he pasado por toda la ruta de análisis municipal. Yo empecé por las finanzas, continué con lo organizacional y he terminado ahora con la parte política de las políticas públicas y me ha llevado a obtener diferentes resultados. Creo que esta experiencia como investigador que tengo me ha hecho decir que el principal problema de los gobiernos municipales en México es político. Es decir, sí hay problemas de administración pública; sí hay problemas del contexto de los municipios; pero el problema en realidad está en el gobierno, en las decisiones que toman los gobiernos municipales. Todo esto me lleva a decir que la baja calidad de las decisiones de política pública es el principal problema en México.

*2. ¿Bajo qué perspectiva se ha acercado usted al estudio de los gobiernos municipales?*

Primero fue un enfoque financiero, de las finanzas públicas: ver la estructura, la composición de los ingresos y los egresos. Después fue ver los componentes organizacionales como la estructura, los procesos, la parte normativa, toda esa parte formal. Después de la parte organizacional, ahora me ubico en este enfoque político, visto desde lo que llamo los procesos de gobierno que en realidad que son desde la toma de decisiones.

*3. ¿dónde cree que se encuentra México en el proceso de descentralización y fortalecimiento de los gobiernos municipales?*

El fortalecimiento de los gobiernos municipales en México se ha detenido desde 1998. Ya no ha habido iniciativas serias. Curiosamente el gran impulsor del municipalismo fue Acción Nacional y cuando llegan a la Presidencia de la República no puede presumir ninguna acción seria de fortalecimiento de los municipios en México. La decisión más relevante los últimos años fue la creación del Ramo 33.

Ahora, en comparación con América Latina estamos rezagados con respecto a Brasil, Chile y Argentina. No sé si también con respecto a Colombia, si ellos nos superan poquito o nosotros a ellos. Entonces yo diría que estamos en el tercero o cuarto lugar en materia de fortalecimiento municipal y exclusivamente en México se ha hecho el fortalecimiento en términos financieros. Se ha visto el fortalecimiento de los municipios como que tengan más ingresos. Esa ha sido la gran estrategia.

*4. La reforma de 2015 abre la posibilidad para que haya relección en los gobiernos municipales. ¿qué escenario usted prevé que tendrán los gobiernos municipales con estas*

*nuevas posibilidades?*

Yo creo que desde hace muchos años nosotros propusimos eso. Con la posibilidad de reelección esperamos que haya más estabilidad en las políticas públicas. Nosotros esperamos que se fortalezca la capacidad técnica de los municipios. La parte administrativa está muy vinculada con lo político. Al haber una posibilidad de reelección hay más probabilidad de que el personal continúe. Eso es algo bueno.

¿qué es lo malo? Que a nivel municipal no se impulsó una reforma que exprese la pluralidad de la sociedad local. Es decir, los gobiernos siguen siendo un grupo que se elige de manera colegiada, los regidores seguirán siendo un grupo que no representa a nadie. Entonces la gran pluralidad, la gran fragmentación de la sociedad local no se verá reflejada. Se eligen bloques. Los cabildos no representan a nadie.

*5. En este sentido, la falta de pluralidad, la baja calidad en la toma de decisiones. ¿qué estrategias propondría desde los gobiernos municipales o desde las reformas federales?*

Yo creo que el fortalecimiento de los municipios debe ser de los municipios. El fortalecimiento municipal no va a venir desde el gobierno federal porque fortalecer al municipio debilita a la Federación. Todo lo que fortalezca a los municipios, debilita a los Estados. Entonces los Estados y la Federación no van a hacer nada por fortalecer a los municipios. ¿Qué es lo que debe suceder entonces? Los municipios deben fortalecerse por sí mismos y esto lo hemos visto. Hay evidencia empírica hasta 2011 o por ahí, la gran preocupación de los programas dominantes que estaban en el Premio Gobierno y Gestión Local del CIDE, estaban enfocados al fortalecimiento administrativo. Los dos últimos años o tres años, ya dominan más aquellas acciones vinculadas con la política social.

Lo que tienen que hacer los municipios es un fortalecimiento propio, desde factores endógenos. Son ellos los que deben fortalecerse. No obstante, tenemos una cultura mexicana paternalista de que “me tienen que fortalecer”. Yo creo que debemos superar esa visión y tienen que ser los propios municipios los que se fortalezcan.

*6. ¿Para este fortalecimiento endógeno qué alianzas podemos pensar en la posibilidad de los municipios?*

Ahí lo que tienen que mejorar es la coordinación intergubernamental. Lo que deben hacer es compartir la responsabilidad de gobernar con la Federación y el Estado. Se necesita que hayan nuevos programas financiados con recursos tripartitos y no solamente con recursos del gobierno federal. Para que eso suceda, los gobiernos municipales deben generar recursos propios. Los gobiernos municipales deben decirle a la Federación, “mira tengo estos 10 millones de pesos, dame otros 10 y el Estado pone otros 10 y ya tenemos 30 para hacer algo”.

[Entrevista a José Santos](#)

## Comparte esto:

- [Haz clic para compartir en Twitter \(Se abre en una ventana nueva\)](#)
- [Haz clic para compartir en Facebook \(Se abre en una ventana nueva\)](#)

 3159total visits.